

Expeditie afgeleverd
op 24 OKT. 2018
aan PG Csm
R.R.D. 6336
Blz.

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. P.18.0577.N

11842^X

beklaagde,

eiser,

met als raadsman mr. Joachim Meese, advocaat bij de balie te Gent.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent, correctionele kamer, van 8 mei 2018.

De eiser voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Raadsheer Filip Van Volsem heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Marc Timperman heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Middel

1. Het middel voert schending aan van de artikelen 204 en 205 Wetboek van Strafvordering: het bestreden vonnis verklaart ten onrechte het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk en verzwaart de aan de eiser opgelegde straf; uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt niet dat het openbaar ministerie de akte houdende hoger beroep die aan de eiser werd betekend, binnen de door artikel 205 Wetboek van Strafvordering bedoelde termijn heeft neergelegd.

Ondergeschikt wordt gevraagd aan het Grondwettelijk Hof de volgende prejudiciële vraag te stellen: *“Schendt artikel 205 Wetboek van Strafvordering, in die zin geïnterpreteerd dat de termijn van veertig dagen slechts geldt voor het betekenen van het hoger beroep middels een akte waarin melding wordt gemaakt van de grieven die tegen het beroepen vonnis worden ingebracht, maar niet voor het neerleggen ter griffie van dit exploit, de artikelen 10 en 11 Grondwet, nu het ertoe leidt dat de beklaagde die wordt geconfronteerd met een hoger beroep door het openbaar ministerie bij de rechtbank die uitspraak heeft gedaan, kan genieten van het verval van het hoger beroep bij gebrek aan tijdige neerlegging ter griffie van een grievenverzoekschrift, terwijl de beklaagde die geconfronteerd wordt met een hoger beroep door het openbaar ministerie bij het appelgerecht die mogelijkheid niet heeft?”*

2. Volgens artikel 203, § 1, eerste lid, Wetboek van Strafvordering vervalt, behoudens het in artikel 205 Wetboek van Strafvordering bedoelde geval, het recht op hoger beroep indien de verklaring van hoger beroep niet is gedaan ter griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, uiterlijk dertig dagen na de dag van uitspraak bij een vonnis op tegenspraak.

Volgens artikel 204 Wetboek van Strafvordering:

- bepaalt het verzoekschrift op straffe van verval nauwkeurig de grieven die tegen het vonnis worden ingebracht en wordt het verzoekschrift binnen dezelfde

termijn en op dezelfde griffie ingediend als de in artikel 203 Wetboek van Strafvordering bedoelde verklaring;

- kan dit verzoekschrift ook rechtstreeks worden ingediend op de griffie van het appelgerecht;
- gelden deze bepalingen ook voor het openbaar ministerie.

Volgens artikel 205 Wetboek van Strafvordering moet het openbaar ministerie bij het appelgerecht op straffe van verval binnen de veertig dagen te rekenen vanaf de uitspraak van het vonnis zijn beroep betekenen aan de beklaagde.

3. Uit de tekst van deze bepalingen, hun wetsgeschiedenis, de doelstellingen ervan en hun onderling verband volgt dat indien het openbaar ministerie bij het appelgerecht zijn grieven opneemt in het exploit waarbij het zijn hoger beroep betekent aan de beklaagde, aan de verplichting de grieven tijdig kenbaar te maken is voldaan indien het exploit met de grieven wordt betekend binnen de veertig dagen na het beroepen vonnis en het exploit binnen die termijn wordt neergelegd ter griffie van het appelgerecht en dit op straffe van verval van het hoger beroep.

4. Uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat het exploit houdende hoger beroep van het openbaar ministerie met opgave van de grieven slechts werd ontvangen ter griffie van het appelgerecht op 17 november 2017, dit is buiten de voormelde termijn van 40 dagen na het beroepen vonnis, welke verstreek op 6 november 2017. Het arrest dat nalaat het openbaar ministerie vervallen te verklaren van zijn hoger beroep is niet naar recht verantwoord.

Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

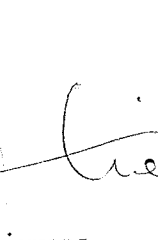
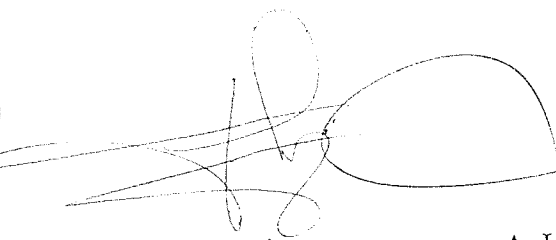

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Laat de kosten ten laste van de Staat.

Zegt dat er geen grond is tot verwijzing.

Bepaalt de kosten op 203,50 euro.

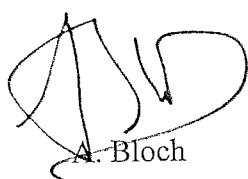
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, tweede kamer, samengesteld uit voorzitter Paul Maffei, als voorzitter, de raadsheren Filip Van Volsem, Alain Bloch, Antoine Lievens en Erwin Francis, en op de openbare rechtszitting van 23 oktober 2018 uitgesproken door voorzitter Paul Maffei, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van afgevaardigd griffier Véronique Kosynsky.




V. Kosynsky

E. Francis

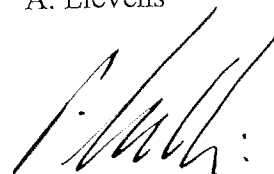
A. Lievens



A. Bloch



F. Van Volsem



P. Maffei